



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-49169/2024, №09АП-49386/2024

г. Москва

08 ноября 2024 года

Дело № А40-219005/22

Резолютивная часть постановления оглашена: 16 октября 2024 года

Полный текст постановления изготовлен: 08 ноября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семёновой А.Б.,

судей Гузеевой О.С., Проценко А.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Саидмурадовым А.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
ООО "Пермьсеверстрой", ООО "Волгоспецмонтаж" на решение Арбитражного суда
города Москвы от 14.06.2024 по делу № А40-219005/22

по иску ООО "Пермьсеверстрой" (ИНН: 5904081725 ОГРН: 1155958020382)

к ООО "Волгоспецмонтаж" (ИНН: 6455036530 ОГРН: 1036405516608)

третьи лица 1. АО «Евракор», 2. АО «Роспан Интернешнл», 3. Временный управляющий
ООО «ПермьСеверСтрой» Давлетова Светлана Фаизовна (ИНН 025903589607)

о взыскании стоимости труб и убытков

при участии в судебном заседании:

от истца: Колчанов К.И. по доверенности от 02.11.2023,

от ответчика: Шлюпкин А.Г. по доверенности от 29.04.2024,

от третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО «Пермьсеверстрой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к ООО «Волгоспецмонтаж» (далее – ответчик) о
взыскании 5 925 000 руб. неосновательного обогащения и 8 216 000 руб. убытков по
договору №РИ231-16-15СП от 01.04.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены АО «Евракор»,
АО «Роспан Интернешнл», временный управляющий ООО «ПермьСеверСтрой»
Давлетова Светлана Фаизовна.

Решением от 23.05.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого
арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023, с ООО "Волгоспецмонтаж" в пользу
ООО "Пермьсеверстрой" взыскано 5 925 000 руб. неосновательного обогащения,
8 216 000 руб. убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2023 решение
Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023 и постановление Девятого арбитражного
апелляционного суда от 26.07.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального
кодекса российской Федерации (далее - АПК РФ) заявил об уменьшении исковых

требований и просил взыскать с ООО «Волгоспецмонтаж» в пользу ООО «ПермьСеверСтрой» действительную стоимость бывших в употреблении буровых труб наружным диаметром 6 5/8 дюйма в количестве 79 штук на момент их приобретения в размере 4 740 000 рублей без учета НДС 20 %, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в размере 7 900 000 рублей.

Решением от 14.06.2024 с ООО "Волгоспецмонтаж" в пользу ООО "Пермьсеверстрой" взыскано 4 740 000 руб. убытков. В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит суд изменить решение суда и принять по делу новый судебный акт о взыскании с ООО «Волгоспецмонтаж» в пользу ООО «ПермьСеверСтрой» стоимости имущества на момент его приобретения в размере 4 740 000 руб. без учета НДС 20% и убытков, вызванных последующим увеличением стоимости имущества, в размере 7 900 000 руб.

Не согласившись с судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит суд отменить решение арбитражного суда города Москвы от 14.06.2024 по делу № А40-219005/22-19-1623 в части взыскания с ответчика 4 740 000 руб. убытков, вынести новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Истец и ответчик поддержали доводы своих апелляционных жалоб. ООО «Пермьсеверстрой», ООО «Волгоспецмонтаж» и АО «Евракор» представили отзывы на апелляционные жалобы, которые приобщены к материалам дела.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), учитывая указания суда кассационной инстанции, судебная коллегия установила следующее.

01.04.2019 между ООО «Пермьсеверстрой» (субподрядчик) и АО «Евракор» (подрядчик) заключен договор №РИ231-16-15СП, в соответствии с которым истец обязался выполнить комплекс работ по строительству подводного перехода методом наклонно-направленного бурения протяженностью 705 м на участке ПК345+50-ПК352+55 по Объекту/Объектам «Нефтеконденсатопровод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензированного участка до ПСП «Заполярье».

Заказчиком работ являлось АО «Роспан Интернешнл».

Обращаясь в суд с настоящим иском истец указал, что для выполнения работ на объекте приобрел у ООО «Техно Импэкс» по договору поставки № 01/2019 от 08.04.2019 (далее – Договор поставки) бывшие в употреблении буровые трубы 6 5/8 (далее – трубы) в количестве 79 штук (УПД № 2 от 09.04.2019) и поставил их на объект в целях выполнения работ.

Трубы представляют собой необходимый для буровой машины (являющейся оборудованием) технологический буровой инструмент.

АО «Евракор» уведомило истца об одностороннем расторжении договора на основании п. 31.1 договора № РИ231-16-15СП с 11.09.2019, в связи с чем, истец покинул объект (т. 1, л.д. 89).

Для продолжения выполнения работ на объекте АО «Евракор» привлекло другого субподрядчика - ООО «Волгоспецмонтаж», заключив с последним договор №247 от 16.08.2019.

ООО "Пермьсеверстрой" указало, что по причине отсутствия в августе и сентябре 2019 года подъездных дорог к объекту, истец не имел возможности при своей демобилизации с объекта вывезти принадлежащие ему материально-технические ресурсы и трубы буровые в количестве 79 штук.

Из позиции истца следует, что ответчик завладел трубами буровыми 65/8 БУ в количестве 79 штук и использовал их для производства работ по договору №247 от

16.08.2019, о чем ООО «Пермьсеверстрой» стало известно из вступившего в законную силу судебного акта по делу №А40-274657/2019.

ООО «Пермьсеверстрой» 04.09.2019 направило в адрес ООО «Волгоспецмонтаж» письмо с предложением подписать договор купли-продажи труб, товарную накладную об их получении в собственность, а также оплатить по выставленному счету их стоимость в размере 5 925 000 руб. с учетом НДС 20% по состоянию на сентябрь 2019 года (т. 2, л.д. 38-39).

В ответном письме №310 от 10.09.2019 ООО «Волгоспецмонтаж» указало, что весь комплекс работ на объекте общество выполняет своими силами с использованием исключительно своих материалов (т. 2, л.д. 49).

Истец указал, что узнал о том, что именно ответчик завладел принадлежащими истцу трубами буровыми 65/8 БУ в количестве 79 штук и использовал их для производства работ в ходе рассмотрения спора по делу №А40-274657/2019. Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022 по делу №А40-274657/2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2022, с АО «Евракор» в пользу ООО «Пермьсеверстрой» взыскана задолженность в размере 18 591 172 руб. 65 коп. по договору №РИ231-16-15СП от 01.04.2019, в удовлетворении остальной части первоначального иска о взыскании стоимости МТР, принадлежащих ООО «Пермьсеверстрой» в размере 12 081 262 руб. 64 коп., в удовлетворении встречного иска судом отказано.

Исковые требования заявлены на основании п. 1 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Истец полагает, что возврат труб в натуре невозможен, поскольку ответчик указывал, что спорные трубы выбыли из его владения и их дальнейшая судьба ему неизвестна. Поскольку ответчик не владеет трубами в рабочем состоянии, пригодном для многократной эксплуатации, следовательно, он не имеет возможности возвратить их истцу в натуре. На основании изложенного, истец просит возместить действительную стоимость труб на момент их приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости такого имущества (п. 1 ст. 1105 ГК РФ).

При том истец также ссылается на ответ от 05.12.2022 на адвокатский запрос № 95 от 20.10.2022, которым АО «Роспан Интернешнл» (т. 13, л.д. 111-112) сообщило, что трубы на территории объекта отсутствуют и определить, кто и когда их вывез, не представляется возможным.

С учетом заявления об уменьшении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика действительную стоимость труб в количестве 79 штук на момент их приобретения в размере 4 740 000 руб. без учета НДС, исходя из следующего расчета: 5 925 000 руб. – 20 % (НДС) = 4 740 000 руб. В связи с изменением цены буровых труб, удержанных ответчиком, истцом также заявлено о взыскании убытков в размере 7 900 000 руб., представляющих собой разницу между общей стоимостью 79 труб в размере 12 640 000 руб. и фактической стоимостью указанных труб, приобретенных истцом у поставщика в размере 4 740 000 руб. без учета НДС.

Удовлетворяя иск в части заявленных требований о взыскании 4 740 000 руб., суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у истца убытков в виде стоимости труб, без учета НДС 20%, в размере 4 740 000 руб. Установив, противоправность поведения ответчика, наличие прямой причинной связи между действиями ответчика и причиненными истцу убытками, а также тот факт, что ответчиком при производстве работ использован материал истца, суд пришел к выводу, что истец понес убытки в виде действительной стоимости труб в размере 4 740 000 руб. 00 коп.

Согласно доводам апелляционной жалобы ответчика, спорное имущество во владение ответчика не поступало, на момент вынесения решения во владении не находилось. Ответчик настаивает, что ответственность за переданное истцом на место проведения работ имущество лежит на заказчике по договору подряда (АО «Евракор»).

Также ответчик в апелляционной жалобе указывает, что суд установил обстоятельства поставки и пользования спорным имуществом, основываясь на теоретических выводах, не подтвержденными допустимыми доказательствами по делу.

Отклоняя доводы как несостоятельные, апелляционная коллегия учитывает следующее.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что в условиях отсутствия в материалах дела доказательств фактической передачи ответчику спорного имущества, а также продолжения выполнения ответчиком работ, ранее выполняемых истцом в отсутствие индивидуально-определенных признаков у спорных буровых труб, судам надлежало принять меры к получению дополнительной объективной информации об обстоятельствах спора в целях подтверждения либо опровержения доводов сторон.

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции установлено следующее.

Для выполнения работ на объекте истец купил у ООО «Техно импэкс» по договору поставки № 01/2019 от 08.04.2019 бывшие в употреблении буровые трубы 65/8 в количестве 79 штук. Общая стоимость 79 штук труб по договору поставки составила 5 925 000 руб., в том числе НДС 20 % из расчета цены за одну штуку 75 000 руб. с НДС 20 %. Отсутствие в УПД даты получения труб не опровергает факт их получения истцом 09.04.2019 от ООО «Техно импэкс».

В соответствии с п. 3.1. договора поставки и п. 1.3. спецификации № 1 к нему поставка труб была осуществлена самовывозом. Дата отгрузки труб в УПД, удостоверенная подписью директора поставщика и его печатью – 09.04.2019, что является датой самовывоза труб истцом со склада поставщика.

Оплата стоимости труб на основании счета на оплату № 6 от 08.04.2019, полностью осуществлена истцом поставщику, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела (т. 4, л.д. 105- 111), счетом на оплату от 08.04.2019 (т. 15, л.д. 35).

Объект, находился не только на территории Восточно-Уренгойского лицензионного участка (далее – ВУЛУ), на въезде в который со стороны города Новый Уренгой находился контрольно – пропускной пункт АО «Роспан Интернешнл» (далее – КПП), но и на территории ПСП «Заполярье» (приемо-сдаточный пункт «Заполярье»).

АО «Роспан Интернешнл» в ответе от 20.03.2024 на адвокатский запрос (т. 13, л.д. 136-137) указало, что со стороны ПСП «Заполярье» пропускной режим на объект отсутствовал.

Истец пояснил, что качество временной зимней автодороги через КПП на Восточно-Уренгойском лицензионном участке в апреле 2019 года не позволяло доставить на объект крупногабаритные, тяжеловесные (многотонные) грузы грузовыми тягачами и полуприцепами, в связи с этим чем ООО «Пермьсеверстрой» своими транспортными средствами доставили на объект трубы и строительные материалы через приемо-сдаточный пункт «Заполярье», минуя КПП.

АО «Роспан Интернешнл» в ответе от 20.03.2024 на адвокатский запрос (ответы на вопросы № № 2, 3) подтвердило возможность доставки истцом на объект буровых труб своим транспортом в апреле 2019 года без оформления товарно-транспортных накладных с отметкой АО «Роспан Интернешнл», без участия АО «Евракор» и без использования его транспорта.

Копии правоустанавливающих документов на транспорт (ПТС, СТС), а также водительских прав водителя Белослудцева В.Е. и Епанова В.В. с категорий СЕ, доказательства трудоустройства водителя Белослудцева В.Е. и паспорта Епанова В.В., представлены в материалы дела (т. 10, л.д. 118-147).

Таким образом, материалами дела подтверждается факт приобретения и доставки истцом на объект бывших в употреблении буровых труб в количестве 79 штук.

Довод ответчика о том, что истец не представил документы на трубы, на буровую установку и иное буровое оборудование подлежит отклонению. Поскольку трубы были не новым товаром, а бывшими в употреблении, они не подлежат регистрации, специальному учету в контролирующих организациях, прохождению технического осмотра, ввиду чего договор поставки и УПД являются достаточными доказательствами права собственности истца на них.

После расторжения договора субподряда с 11.09.2019 истец не имел физической возможности вывезти оставшиеся на объекте собственные трубы по причине отсутствия в августе и сентябре 2019 года подъездных дорог к объекту.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу АО «Евракор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022 по делу №А40-274657/2019 указывал, что он приступил к работам в летний период (август 2019), когда не существовало технической возможности ввезти на объект иное оборудование и материалы ввиду отсутствия подъездных путей. В этом отзыве ответчик признал, что продолжение выполнения работ на объекте было возможно только с использованием уже имеющегося на объекте бурового оборудования и материалов.

Также апелляционный суд учитывает, что ООО «Волгоспецмонтаж», указанный в АВК поставщиком, не мог поставить материально-технические ресурсы на объект в период с 17.05.2019 по 18.05.2019, поскольку договор № 247 был заключен АО «Евракор» только 16.08.2019.

В подписанном представителями ООО «РН-Стройконтроль», АО «Евракор», ООО «Волгоспецмонтаж» и АО «Роспан Интернешнл» акте освидетельствования скрытых работ № 6/1200 от 01.10.2019 зафиксировано выполнение ответчиком работ по расширению скважины длиной 705 метров до Ду1200 мм (пункт 1) и разрешение производства последующих работ по расширению указанной скважины до Ду1400 мм (пункт 7).

В подписанном представителями АО «Евракор» акте освидетельствования скрытых работ № 7/1400 от 03.10.2019 зафиксировано выполнение ответчиком работ по расширению скважины длиной 705 метров до Ду1400 мм (пункт 1).

Довод ответчика о том, что указанный акт является ненадлежащим доказательством, отклоняется.

Руководитель буровых работ ответчика Борисов А.Е. 17.10.2019 письменно пояснил (т. 2, листы 106-107), что буровая колонна с типом резьбы FH 6 5/8 была задействована на объекте.

В нарушение требований п. 1 ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств законного владения буровыми трубами с типом резьбы FH 6 5/8, которые он использовал при расширении скважины. Достоверных и достаточных доказательств приобретения и доставки буровых труб с типом резьбы FH 6 5/8 на объект иными лицами, кроме истца, ответчик также не представил.

Указанными доказательствами подтверждаются полномочия, явствующие из обстановки (ч. 1 ст. 182 ГК РФ), начальника буровых работ ответчика Борисова А.Е.

В судебном заседании 13.02.2024 свидетель Перепелица М.В. подтвердил, что с апреля по сентябрь 2019 работал на объекте в качестве начальника участка истца, а затем работал на объекте в той же должности как представитель ответчика на основании его приказа до декабря 2019 года. При этом свидетель сообщил, что имел пропуск для доступа на объект как представитель ответчика № 113 – 6548 со сроком действия с 27.01.2020 по 29.08.2020 для того, чтобы вывезти в 2020 году с объекта свое оборудование и инструмент. Свидетель подтвердил, что истец доставил на объект 79 рабочих штук труб, пригодных для многократной эксплуатации. Также свидетель сообщил, что после демобилизации истца с объекта его трубы приобрел ответчик и продолжил ими выполнять работы на объекте.

Согласно доводам апелляционной жалобы ответчика, суд неправомерно использовал в качестве доказательства пояснения физического лица, без соблюдения положений ст. 88 АПК РФ.

Между тем, свидетель Перепелица М.В. был опрошен в качестве свидетеля судом первой инстанции во исполнение указаний суда кассационной инстанции. Апелляционный суд также учитывает, что ответчик ранее ходатайствовал о привлечении Перепелицы М.В. к участию в деле в качестве свидетеля (т. 4, л.д. 78).

Довод ответчика о том, что Перепелица М.В. не являлся его работником, а состоял в трудовых отношениях с истцом после его демобилизации с объекта, признан судом несостоятельным, поскольку согласно подп. 7.3. пункта 7, представленного суду срочного трудового договора, заключенного истцом с Перепелицей М.В. сроком окончания трудового договора считается момент подписания акта завершения работ по договору субподряда.

В подп. 1.1. пункта 1 срочного трудового договора указано, что работодатель принимает работника для выполнения заведомо определенной работы, завершение которой не может быть определено конкретной датой. В подп. 7.1. пункта 7 срочного трудового установлено, что датой окончания его действия будет являться дата завершения работы работодателя на объекте.

Поскольку истец 03.09.2019 подписал акт о завершении им работ и передачи объекта незавершенного строительства, то с этого момента его трудовые отношения с Перепелицей М.В. прекратились. 11.09.2019 истец покинул объект, следовательно, срок действия срочного трудового договора прекратился.

Доводы ответчика о том, что вместо истца и ответчика работы на объекте выполняло ООО «Траектория», которое доставило на объект арендованное им буровое оборудование, отклоняются как несостоятельные ввиду следующего.

Как верно указал суд первой инстанции, оценивая письмо конкурсного управляющего ООО «Траектория» Каплиевой Е.И. от 26.03.2024 о том, что работник ООО «Траектория» Перепелица М.В. непосредственно выполнял работы по договору № 248 от 17.08.2019 в качестве заместителя генерального директора, следует учитывать, что доказательства фактического присутствия ООО «Траектория» на объекте отсутствуют.

Ссылка ответчика на судебный акт по делу №А57-13391/2021 обоснованно признана судом первой инстанции несостоятельной, поскольку постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022 принят отказ ООО «Траектория» от исковых требований. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 16.03.2022г. по делу №А57-13391/2021 отменено, прекращено производство по делу.

Пояснения Каплиевой Е. И., пояснения Борисова А. Е. от 20.12.2021 опровергаются совокупностью представленных в материалы настоящего дела доказательств, в частности пояснениями самого Борисова А. Е. от 17.10.2019, данными им в качестве руководителя буровых работ ответчика, а не ООО «Траектория».

Представленные ответчиком договоры подряда, займа, залога, поручительства, поставки нефтепродуктов, акты выполненных работ, справка о приемке выполненных работ, кассовые чеки, внутренняя опись, чек, письма от 14.10.2019, от 11.11.2019, УПД о передаче дизтоплива, кислорода, пропана, ТТН, а также представленные им платежные поручения о перечислениях им денежных средств на счет ООО «Траектория», платежи истца за ООО «Траектория», платежи ООО «Траектория» на счет Перепелицы М.В., документы о покупке ООО «Траектория» авиабилета для Перепелицы М.В., переписка ответчика с ООО «Траектория», претензии, акты взаимозачета, сведения из ПФР и иные документы не являются доказательствами доставки спорных труб на объект ООО «Траектория» и не подтверждают этот факт. Также эти документы не доказывают

приобретение и использование ООО «Траектория» труб истца на объекте вместо ответчика. Не доказывает указанные обстоятельства и договор аренды бурового оборудования с предоставлением услуг по технической эксплуатации № 17-08-19 от 17.08.2019, заключенный ООО «ВолгаТрансЛизинг» с ООО «Траектория», поскольку не содержит положения о том, что арендованное имущество будет использоваться на объекте, где выполняли работу истец и ответчик.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств перебазировки им бурового комплекса из г. Новый Уренгой на объект в августе 2019 года.

Ответчик указывает на то, что в п. 1.2. договора, заключенного между ответчиком и АО «Евракор» № 247 от 16.08.2019, субподрядчиком указано ООО «Траектория». Также он ссылается на договор подряда № 248 от 17.08.2019, заключенный между ответчиком и ООО «Траектория». Однако указанные договоры, без доказательств их реального исполнения, не являются доказательствами доставки ООО «Траектория» труб на объект и их приобретение данным лицом, а также не доказывают фактическое выполнение ООО «Траектория» работ на объекте.

Довод ответчика о том, что трубы с объекта вывозил работник истца и заместитель генерального директора ООО «Траектория» Перепелица М.В. является несостоятельным. Представленный ответчиком товарно-транспортные накладные не содержат указаний на конкретный груз и буровые трубы 6 5/8 в количестве 79 штук.

В отзыве по делу №А40-274657/2019 ответчик указывал, что выполнил работы на объекте в полном объеме самостоятельно из своих материалов, своими силами и средствами. Выполненные им работы оплачены АО «Евракор».

АО «Роспан Интернешнл» в ответе от 05.12.2022 на адвокатский запрос № 95 от 20.10.2022 указало, что под привлечёнными субподрядчиками третьим исполнителем оно имело в виду физическое лицо Перепелицу М.В., в указанной связи ООО «Траектория» в качестве исполнителя не упоминается. Акты освидетельствования скрытых работ, акты входного контроля, подписанные заказчиком - АО «Роспан Интернешнл» и ООО «РН-Стройконтроль», подтверждающие выполнение работ на объекте с применением труб именно ООО «Траектория» в материалах дела отсутствуют.

Довод ответчика о том, что истец не доказал факт нахождения труб на объекте, так как их комплект был только дополнительным для выполнения работ в летнее время к основному комплекту буровых труб, который принадлежал ООО «Траектория» и был им доставлен на объект в августе – сентябре 2019 года также несостоятелен.

По мнению ответчика, комплект труб был дополнительным к основному комплекту, с помощью которого выполнялись все этапы работ на объекте с апреля по октябрь 2019 года. Из пояснений руководителя буровых работ ответчика Борисова А.Е. от 17.10.2019 подтверждается наличие в скважине 72 штук рабочих труб с резьбой (замком) FH 6 5/8. Также он подтвердил наличие в скважине направляющих труб меньшим наружным диаметром 5 дюймов (IF 5) в количестве 72 штук.

Таким образом, на объекте использовалось два вида буровых труб – это направляющие трубы (основной комплект) и рабочие трубы (дополнительный комплект).

Свидетель Перепелица М.В. пояснил, что направляющие трубы принадлежали ему, а не ООО «Траектория», а рабочие трубы были доставлены на объект истцом и были его собственностью.

При этом ответчик не представил суду достоверных и достаточных доказательств, опровергающих указанные обстоятельства.

Сама буровая колонна из рабочих труб, с помощью которой производил работы на основных этапах истец, а потом ответчик, состояла из 79 штук, что подтверждено в отзыве АО «Евракор» по делу №А40-274657/2019.

Поскольку ответчик не представил доказательств своего законного владения рабочими буровыми трубами с типом резьбы FH 6 5/8, которые были использованы при

расширении скважины длиной 705 метров от до Ду1200 мм до Ду1400 мм.. а также доказательств приобретения и доставки буровых труб с типом резьбы FH 6 5/8 на объект, а возврат труб в натуре в настоящий момент невозможен, ответчик обязан возместить истцу действительную стоимость труб на момент их приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости такого имущества (п. 1 ст. 1105 ГК РФ).

Действительной стоимостью труб (п. 1 ст. 1105 ГК РФ) является стоимость, за которую оно могло быть куплено ответчиком на открытом рынке в условиях конкуренции в момент завладения в августе – октябре 2019 года. Истец предлагал ответчику купить трубы по такой же цене 75 000 рублей с НДС 20 % за одну штуку, по которой он сам покупал их у поставщика.

Действительная стоимость труб на момент их приобретения ответчиком подтверждается следующими доказательствами: договором поставки и УПД товарной накладной № 49 от 04.09.2019, счетом на оплату № 58 от 04.09.2019, представленной ответчиком копией договора аренды от 17.08.2019 (т. 10, л.д. 64-71), пунктом 1.4. которого и пунктом 3 Приложения № 2 к нему, установлена полная стоимость аналогичных бывших в употреблении рабочих буровых труб в размере 100 000 рублей за 1 штуку без учета НДС, объявлением от 14.01.2019 ООО «Машинари Прим» с сайта RegTorg.Ru (т. 13, л.д. 109), в котором указана цена восстановленной (отремонтированной) рабочей буровой трубы 6 5/8 в размере 2 200 долларов США с учетом НДС.

Поскольку истец получил возмещение НДС 20 % от стоимости 79 штук труб, согласно представленной в дело налоговой декларации по НДС (т. 14, л.д. 50, подпункт 17), требование о взыскании действительной стоимости труб на момент их приобретения в размере 4 740 000 рублей без учета НДС является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Апелляционный суд также пришел к выводу о правомерности исковых требований о взыскании убытков в размере 7 900 000 руб. 00 коп.

Отказывая в удовлетворении иска в указанной части, суд первой инстанции указал, что истцом в материалы дела не представлено доказательств фактического несения убытков по закупке труб на сумму 12 640 000 руб. 00 коп., а представленные коммерческие предложения носят предположительный характер, не подтверждают фактическое нанесение убытков, их размер и обоснованность приобретения по указанной стоимости.

Между тем, суд первой инстанции не учел разъяснения, изложенные в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из буквального смысла п. 2 ст. 15 ГК РФ и изложенных разъяснений, допускается возмещение как непосредственно понесенных расходов, так и расходов, которые будут понесены в будущем. В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить

Для восстановления нарушенных прав истца в связи с отсутствием в свободной продаже на вторичном рынке предложений по продаже аналогичных бывших в употреблении рабочих буровых труб, пригодных для многократной эксплуатации и в количестве 79 штук, истцу необходимо приобрести аналогичный новый товар на сумму 12 640 000 руб. без учета НДС.

Доказательства, подтверждающие реальную возможность приобретения истцом в 2024 году на вторичном рынке бывших в употреблении, рабочих буровых труб пригодных для многократной эксплуатации, в количестве 79 штук, суду не представлены. Следовательно, среднерыночная стоимость новых буровых труб является необходимыми расходами на восстановление нарушенного права истца как потерпевшего и входит в состав реального ущерба, подлежащего возмещению.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами неполно исследован вопрос о стоимости буровых труб в целях определения размера подлежащих взысканию убытков. Исполняя указание суда кассационной инстанции, апелляционный суд установил следующее.

Представленными в материалы дела письмами ООО «ЭТК «Поставка» от 22.03.2024 (т. 14, л.д. 30-31), ООО «ПКФ «Промышленный элемент» от 18.03.2024 (т. 14, л.д. 32), ООО «Компаньон» от 18.03.2024 (т. 14, л.д. 33) подтверждается, что рабочие бывшие в употреблении буровые трубы размером 6 5/8 дюйма (168 мм) отсутствуют в продаже.

Согласно представленному (т. 12, л.д. 99-100) заключению Союза «Пермская торгово-промышленная палата» о рыночной стоимости № 166-ст от 28.02.2024 (далее – Заключение Пермской ТПП № 166) и представленному ответчиком (т. 12, л.д. 5-6) экспертному исследованию ООО «Аудит – эксперт» № 24/03 – 94 от 21.03.2024 (далее – Исследование), трубы имеют наружный диаметр 6 5/8 дюйма или 168 мм, тип резьбы 6 5/8 FH, длину 9,6 метра.

Согласно Заклчению Пермской ТПП № 166 и Исследованию, рыночная стоимость в феврале – марте месяцах 2024 года в РФ одной штуки новой буровой трубы 6 5/8 составила от 200 278 рублей до 205 053 рублей.

В письмах ООО «ЭТК «Поставка» от 22.03.2024 и ООО «Компаньон» от 18.03.2024 цена одной штуки новой буровой трубы 6 5/8 указана от 200 000 рублей до 210 000 рублей, в том числе НДС 20%.

Во исполнение указания суда кассационной инстанции апелляционный суд дает правовую оценку коммерческому предложению ООО «Волгасервис» № 23 от 28.03.2023 (т. 15, л.д. 65-66). Указанное предложение сделано 28.03.2023, с момента его составления прошло более года и его актуальность на 2024 год ответчиком не подтверждена. Цена одной штуки штанги 6 5/8 (трубы) - 1999 долларов США с НДС, указана с учетом ожидания поставки 5 - 6 месяцев с момента внесения предоплаты и при условии поставки партии крупным оптом в количестве 300 штук. Между тем, для восстановления нарушенных ответчиком прав истца, ему необходимо приобрести только 79 штук. С учетом изложенного, цена буровых штанг, указанная в этом коммерческом предложении, не соответствует актуальной цене буровых штанг в 2024 году при поставке партии в количестве 79 штук.

Коммерческие предложения ООО «Техпром» № 37 от 21.11.2023, № 30 от 16.05.2024 и ООО «ВенГазМет» № 33 от 07.12.2023, № 35 от 16.05.2024 не могут являться доказательствами возможности восстановления прав истца путем покупки у одного из них пригодных для многократной эксплуатации 79 штук бывших в употреблении рабочих буровых труб в 2024 году. На полученные 22.03.2024 ООО «ВенГазМет» и 27.03.2024 ООО «Техпром» от истца запросы о возможности поставки бывших в употреблении рабочих буровых труб 6 5/8, указанные организации в разумный срок не ответили. Указанные предложения имели ограниченный срок действия и не содержали информацию о рабочей готовности буровых труб к эксплуатации.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что средняя рыночная цена одной штуки новой стальной буровой трубы наружным диаметром 6 5/8 дюйма в размере 200 000 рублей с учетом НДС, является обоснованной и справедливой в 2024 году и обеспечит восстановление нарушенных прав истца.

Поскольку истец имеет право на возмещение НДС 20 % после покупки новых буровых труб в количестве 79 штук, размер его убытков должен быть рассчитан без учета НДС: 200 000 рублей x 79 штук – 20 % НДС = 12 640 000 рублей.

Учитывая, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию действительная стоимость труб на момент их приобретения ответчиком в размере 4 740 000 руб. без учета НДС, размер убытков истца рассчитывается следующим образом: 12 640 000 рублей (общая стоимость 79 штук новых буровых труб наружным диаметром 6 5/8 дюйма без учета НДС) - 4 740 000 рублей (общая действительная стоимость труб на момент их приобретения ответчиком без учета НДС) = 7 900 000 руб. убытков.

Апелляционный суд не усматривает процессуальных нарушений в отклонении ходатайства о привлечении Борисова А.Е. третьим лицом и о вызове указанного лица в качестве свидетеля. Доказательства того, что обжалуемым судебным актом затронуты права и обязанности указанного лица, ООО «Волгоспецмонтаж» не представлены. Кроме того, в нарушение требования абз. 2 ч. 1 ст. 88 АПК РФ ответчик не указал, какие конкретно обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, следовательно, в удовлетворении этого ходатайства отказано правомерно.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы ответчика в части пропуска истцом срока исковой давности, коллегия применительно к ст. 195, 196, 199, 200 ГК РФ исходит из следующего.

04.09.2019 истец направил в адрес ответчика письмо с предложением подписать договор купли-продажи материалов и труб и оплатить их стоимость. В ответном письме № 310 от 10.09.2019 ответчик указал, что использовал в работах исключительно свои материалы и оборудование.

О том факте, что именно ответчик завладел трубами, истцу стало известно только 16.08.2021 от АО «Евракор» в рамках дела № А40-274657/2019. До указанной даты ООО «Волгоспецмонтаж» утверждало, что ответчик выполнял работы с применением своего оборудования и инструментов.

Следовательно, срок исковой давности подлежит исчислению с 16.08.2021. Поскольку иск поступил в суд 10.10.2022, срок исковой давности истцом не пропущен.

С учетом изложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с направлением дела на новое рассмотрение, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 110 АПК РФ, ч. 2 ст. 112, ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при принятии судебного акта по результатам рассмотрения данного дела по существу, суду первой инстанции также надлежало разрешить вопрос о распределении государственной пошлины за подачу жалоб в вышестоящие инстанции на решение от 23.05.2023.

При обращении в суд с настоящим иском, ООО «ПермьСеверСтрой» государственную пошлину не оплачивало, следовательно, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Оплаченная ООО «ПермьСеверСтрой» за подачу апелляционных жалобы на решение от 23.05.2023 и на решение от 14.06.2024 государственная пошлина в общем размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

При подаче апелляционной жалобы на решение от 23.05.2023 ООО «Волгоспецмонтаж» и АО «Евракор» государственную пошлину не оплачивали, следовательно, государственная пошлина взыскивается с указанных лиц в федеральный бюджет. Подавая апелляционные жалобы, в силу ст. 9 АПК РФ стороны несут риск

наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на них государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 163, 176, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2024 по делу №А40-219005/22 изменить, изложить резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с ООО «Волгоспецмонтаж» (ИНН: 6455036530 ОГРН: 1036405516608) в пользу ООО «ПермьСеверСтрой» (ИНН: 5904081725 ОГРН: 1155958020382) стоимость буровых труб в размере 4 740 000 руб. 00 коп. без учета НДС 20%, убытки в размере 7 900 000 руб. 00 коп., государственную пошлину за рассмотрение апелляционных жалоб в размере 6 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Волгоспецмонтаж» (ИНН: 6455036530 ОГРН: 1036405516608) в бюджет Российской Федерации государственную пошлину по иску в размере 86 200 руб. 00 коп.

Взыскать с АО «Евракор» (ОГРН: 5077746549755, ИНН: 7701716324) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3 000 руб. 00 коп.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Б. Семёнова

Судьи

О.С. Гузеева

А.И. Проценко